

novine Federacije BiH", broj 40/10) održao sjednicu bez javne rasprave, na kojoj je razmotrio osporenu Odluku, zahtjev podnosioca, odgovor na zahtjev, relevantne odredbe Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, odredbe zakona Federacije Bosne i Hercegovine i ustavnosudsku praksu ovog Suda.

Polazeći od navedenih ustavnih i zakonskih odredbi Ustavni sud Federacije je utvrdio da je Općinsko vijeće Zenica, ovlašteno donositi propise o uređenju naknada i taksi na svom području, pa iz tih razloga postoji ustavni i zakonski osnov za donošenje osporene Odluke.

Na osnovu navoda iznesenih u zahtjevu podnosioca, te navoda iz odgovora na zahtjev od strane Općinskog vijeća Zenica, Ustavni sud Federacije utvrdio je relevantne činjenice za odlučenje u ovom ustavno-pravnom predmetu, koje se mogu svesti na pitanje, da li je vrsta djelatnosti relevantan i objektivan kriterij za propisivanje visine takse za naziv firme, te da li je u tom dijelu osporena Odluka u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine.

Razmatrajući osporenu Odluku, kao i Tarifu komunalnih taksi na istaknutu firmu, koja je implementirana u dio osporene Odluke Općinskog vijeća Zenica, evidentno je da i nakon donošenja Presude ovog Suda, broj U-24/08 od 17.03.2009. godine, djelatnost pravna odnosno fizička lica ostaje kao relevantan kriterij za određivanje visine komunalne takse na istaknutu firmu. Ustavni sud Federacije je u brojnim presudama kao što su: U-31/07 od 27.05.2009. godine, U-5/09 od 13.10.2009. godine, U-12/11 od 04.10.2011. godine, U-36/12 od 26.02.2013. godine, utvrdio povredu prava na jednakost pred zakonom u svim slučajevima u kojima je kao relevantan kriterij za propisivanje takse (naknade ili poreza) na istaknuti natpis firme, nadležno općinsko vijeće propisalo vrstu djelatnosti koju obaveznik obavlja. Ustavni sud Federacije je stajališta da vrsta djelatnosti ne može biti relevantan kriterij za propisivanje različitih visina taksi za istaknuti natpis firme. U konkretnom slučaju, u pitanju je zakonska obaveza osnivaoca da istakne naziv firme, pa bi objektivan i relevantan kriterij za propisivanje visine takse bio, npr. zona grada u kojem se nalazi sjedište, veličina istaknutog natpisa firme, niskoakumulativne djelatnosti i dr., što je utvrđeno u nekoliko odluka ovog Suda.

Zbog toga je Ustavni sud Federacije odlučio kao u izreci utvrdivši da se ovim povjeruje ustavna odredba o jednakosti pred zakonom tj. član II.A.2.(1) c) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine.

Ovu presudu Ustavni sud Federacije donio je jednoglasno u sastavu: dr. sc. Kata Senjak, predsjednica Suda, Sead Bahtijarević, Vesna Budimir, Mirjana Čučković, Domin Malbašić, Aleksandra Martinović i prof. dr. Edin Muminović, sudije Suda.

Broj U-65/13
13. maja 2014. godine
Sarajevo

Predsjednica
Ustavnog suda Federacije
Bosne i Hercegovine
Dr. sc. Kata Senjak, s. r.

Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o ustavnom pitanju koje je predočio Kantonalni sud u Zenici za utvrđivanje ustavnosti Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim pristojbama koju je donijelo Općinsko vijeće Zenica, na temelju članka IV.C.10.(4) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, a u svezi s Amandmanima LII i XCVI na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine, na sjednici bez javne rasprave održanoj dana 13.05.2014. godine, donio je

PRESUDU

1. Utvrđuje se da Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim pristojbama ("Službene novine Općine

2. Presudu objaviti u "Službenim novinama Federacije BiH" i "Službenim novinama Općine Zenica".

Образложење

1. Podnositelj zahtjeva

Kantonalni sud u Zenici (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva) u postupku rješavanja upravnog spora, broj 04 0 U 005792 13 U, od 13.09.2013. godine, po tužbi tužitelja "PETICA PLUS" d.o.o. Vitez iz Viteza, protiv rješenja tuženika Federalnog ministarstva finansija/Federalnog ministarstva financija Sarajevo, broj 07-15-1688/10, od 05.12.2011. godine, u upravnoj stvari razreza komunalne pristojbe za istaknutu tvrtku predočio je dana 10.12.2013. godine Ustavnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Ustavni sud Federacije), ustavno pitanje (u daljnjem tekstu: zahtjev) za utvrđivanje ustavnosti Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim pristojbama, broj 01-01-1526/09, koju je donijelo Općinsko vijeće Zenica, na sjednici održanoj dana 30.09.2009. godine (u daljnjem tekstu: osporena Odluka).

2. Stranke u postupku

Stranke u postupku u ovom predmetu su, suglasno članku 39. st. 1. i 2. Zakona o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 6/95 i 37/03), Kantonalni sud u Zenici, "PETICA PLUS" d.o.o. Vitez, Federalno ministarstvo finansija/Federalno ministarstvo financija Sarajevo, Općinsko vijeće Zenica kao donositelj osporene Odluke.

3. Bitni navodi podnosioca zahtjeva

Pred Kantonalnim sudom u Zenici tijekom postupka rješavanja upravnog spora po tužbi tužitelja "PETICA PLUS" d.o.o. Vitez, iz Viteza, protiv navedenog rješenja Federalnog ministarstva finansija/Federalnog ministarstva financija Sarajevo objavilo se kao prethodno pitanje da li je osporena Odluka sukladna Ustavu Federacije Bosne i Hercegovine. U zahtjevu se navodi da osporena Odluka u dijelu koji se odnosi na Tarifu komunalnih pristojbi nije sukladna odredbama članka II.2.(1) c) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da sve osobe na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine uživaju pravo na jednakost pred zakonom. Osporenom Odlukom se utvrđuje visina godišnje pristojbe u bitno različitim iznosima, bez bilo kakvih realno utvrđenih kriterija za različito utvrđene iznose pristojbe. Podnositelj zahtjeva ističe da Općinsko vijeće Zenica u Tarifi osporene Odluke, visinu godišnje pristojbe veže za djelatnost koju fizička odnosno pravna osoba obavlja, što kako navodi ne može biti relevantan kriterij za određivanje različite visine pristojbe za istaknutu tvrtku. Podnositelj zahtjeva smatra, da odredbe Tarife komunalnih pristojbi, kao sastavnog dijela osporene Odluke nisu sukladne Ustavu Federacije Bosne i Hercegovine, iz razloga navedenih u brojnim presudama Ustavnog suda Federacije, navodeći za primjer Presudu broj U-14/13, od 26.06.2013. godine. Stoga, Kantonalni sud u Zenici podnosi ovaj zahtjev, kako bi Ustavni sud Federacije nakon održane sjednice donio presudu kojom će utvrditi da li je osporena Odluka u suglasnosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine.

4. Bitni navodi odgovora na zahtjev

Ustavni sud Federacije, dana 17.12.2013. godine, zatražio je od Općinskog vijeća Zenica, tvrtke "PETICA PLUS" d.o.o. Vitez, i Federalnog ministarstva finansija/Federalnog ministarstva financija Sarajevo da dostave odgovor na navode iz zahtjeva.

Općinsko vijeće Zenica, dana 24.12. 2013. godine, dostavilo je odgovor u kojem se ističe da je osporena Odluka donesena sukladno članku 13. točka c) Zakona o pripadnosti javnih prihoda u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 22/06, 43/08 i 22/09), kojim je propisano da pored udjela u raspodjeli prihoda iz članka 6. ovog zakona, jedinicama lokalne samouprave pripadaju i drugi javni prihodi: naknade i pristojbe sukladno propisima jedinica lokalne samouprave. Dalje ističe, da je osporena Odluka utemeljena na odredbama čl. 36. i 37. Zakona o načelima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 49/06 i 51/09), kojim je definirano da u zakonom propisanim okvirima, jedinice lokalne samouprave donose propise o naknadama i pristojbama, kao i provedbene propise o oporezivanju. Na isti način je člankom 37. pomenutog Zakona utvrđeno da jedinicama lokalne samouprave pripadaju prihodi: a) vlastiti prihodi - porezi za koje jedinice lokalne samouprave samostalno određuju stopu sukladno zakonu i lokalne pristojbe i naknade čije iznose utvrđuje općinsko vijeće sukladno zakonu. Općinsko vijeće dalje ističe, da je Ustavni sud Federacije u Presudi ovog Suda, broj U-24/08 od 17.03.2009. godine, utvrdio da Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim pristojbama ("Službene novine Općine Zenica", broj 2/07) u odnosu na Tarifu komunalnih pristojbi - Tarifni broj: 1. nije u suglasnosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine. Nakon ove presude, Općinsko vijeće Zenica donijelo je osporenu Odluku, u kojoj je izvršeno usuglašavanje prema uputama iz Presude ovog Suda, broj U-24/08 od 17.03.2009. godine, tako da je osporena Odluka izmijenjena na način da su visine pristojbe na istaknutu tvrtku utvrđene prema zonama, odnosno područjima grada u kojem je istaknuta tvrtka, odnosno područjima gdje je sjedište tvrtke, uz utvrđivanje različitog iznosa pristojbe za pojedine djelatnosti. U odgovoru se ističe da pored zona ili područja na kojem je sjedište tvrtke i vrsta djelatnosti treba biti objektivni kriterij za propisivanje pristojbe na istaknutu tvrtku.

Dana 17.01.2014. godine Ustavnom sudu Federacije, dostavljen je odgovor tvrtke "PETICA PLUS" d.o.o Vitez, u kojem se ističe da je ovoj stranci kao tužitelju u postupku u svezi pristojbenih obveza, izvršen razrez komunalne pristojbe za istaknutu tvrtku za 2010. godinu u iznosu od 6.800, 00 KM na temelju osporene Odluke koja je donesena nakon Presude Ustavnog suda Federacije, broj U-24/08 od 17.03.2009. godine, kojom je ovaj Sud utvrdio nesuglasnost Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim pristojbama ("Službene novine Općine Zenica", broj 2/07) koju je donijelo Općinsko vijeće Zenica i za koju je ovaj Sud utvrdio da Tarifom komunalnih pristojbi nisu propisani objektivni kriteriji za utvrđivanje visine predmetne pristojbe, jer je visina godišnje pristojbe na istaknutu tvrtku određena na temelju kriterija djelatnost obveznika, što prema navodima ove tvrtke nije objektivni kriterij, te je neutemeljeno propisana pristojba u bitno različitim iznosima, tako da imatelji tvrtki nemaju jednakost pred zakonom zajamčenu odredbama članka II.A.2. (1) c) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine. U odgovoru se dalje ističe, da je osporenim Odlukom iz 2009. godine, ustanovljena Tarifa komunalnih pristojbi koja se bitno ne razlikuje od ranije Tarife komunalnih pristojbi spomenute u Presudi ovog Suda, broj U-24/08 od 17.03.2009. godine i njene neustavnosti, iz razloga što su ponovno utvrđene različite visine komunalnih pristojbi na istaknutu tvrtku, a bitne razlike pristojbe opredijeljene su kriterijem djelatnosti obveznika, sukladno Tarifi broj:1. Djelatnosti koje opredjeljuju visinu pristojbe definirane su u okviru zone gradskog područja opredjeljujući kriterij: djelatnost imatelja tvrtke, pa se razlika u visini pristojbe isključivo svodi na djelatnost koju vrši imatelj tvrtke, dok je kriterij pogodnosti po zonama zanemariv, te bitno ne utječe na visinu utvrđenu na

temelju djelatnosti. Na kraju odgovora se ponovno ističe, da se osporenim Odlukom narušava ustavno načelo jednakosti pred zakonom jer visina predmetne pristojbe u najvećoj mjeri ovisi od vrste djelatnosti, te i ako je uz ovaj kriterij u konkretnom slučaju dodat i kriterij položajne djelatnosti po zonama grada, i dalje ostaje neprihvatljiv, iz razloga što je dominantan, kriterij djelatnosti, koji ne može biti mjerilo za visinu predmetne pristojbe. U odgovoru se također kao potvrda svemu navedenom, navodi i sudska praksa Ustavnog suda Federacije, presude U-36/12 od 26.02.2013. godine, U-14/13 od 26.06.2013. godine, u kojima je utvrđeno da kriterij djelatnosti ne može biti relevantan kriterij za propisivanje različitih visina pristojbe na istaknutu tvrtku. S tim u svezi, predlažu Sudu da donese presudu kojom će utvrditi da osporena Odluka nije suglasna odredbama Ustava Federacije Bosne i Hercegovine.

5. Relevantno pravop

A. Ustav Federacije Bosne i Hercegovine

Članak II.A.2.(1) c)

Federacija će osigurati primjenu najvišeg nivoa međunarodno priznatih prava i sloboda utvrđenih u dokumentima navedenim u Aneksu ovog ustava, posebice:

- (1) Sve osobe na teritoriji Federacije uživaju prava na:

c) jednakost pred zakonom

Članak VI. 4. c)

Općinsko vijeće:

- c) donosi druge propise o izvršavanju općinskih nadležnosti

AMANDMAN VIII

točka d) na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine

Članak III. 1. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine mijenja se i glasi:

"U isključivoj su nadležnosti Federacije:

d) donošenje propisa o financijama finansijskim institucijama Federacije i fiskalna politika Federacije.

B. Zakon o pripadnosti javnih prihoda u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 22/06, 43/08 i 22/09)

Članak 13. stavak 1. točka c)

Pored udjela u raspodjeli prihoda iz članka 6. ovog zakona, jedinicama lokalne samouprave pripadaju i drugi javni prihodi kako slijedi:

- c) naknade i pristojbe sukladno propisima jedinica lokalne samouprave.

C. Zakon o načelima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 49/06 i 51/09)

Članak 13. stavak 2. alineja 4.

Organ odlučivanja jedinice lokalne samouprave je općinsko vijeće u općini, a gradsko vijeće u gradu (u daljnjem tekstu: vijeće)

Vijeće u okviru svojih nadležnosti:

- donosi propise o porezima, pristojbama, naknadama i doprinosima jedinice lokalne samouprave sukladno zakonu.

D. Sudska praksa Ustavnog suda Federacije

Presude: br. U-24/08, od 17.03.2009. godine, U-36/12, od 26.02.2013. godine U-14/13, od 26.06.2013. godine, i druge brojne presude ovog Suda.

6. Činjenično stanje i stav Suda

Ustavni sud Federacije je utvrdio da nema činjeničnih pitanja koja bi trebalo neposredno razjasniti na javnoj raspravi, pa je sukladno članku 13. stavak 1. odnosno članku 25. Poslovnika

Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 40/10) održao sjednicu bez javne rasprave, na kojoj je razmotrio osporenu Odluku, zahtjev podnositelja, odgovor na zahtjev, relevantne odredbe Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, odredbe zakona Federacije Bosne i Hercegovine i ustavnosudsku praksu ovog Suda.

Polazeći od navedenih ustavnih i zakonskih odredbi Ustavni sud Federacije je utvrdio da je Općinsko vijeće Zenica, ovlašteno donositi propise o uređenju naknada i pristojbi na svom području, pa iz tih razloga postoji ustavni i zakonski temelj za donošenje osporene Odluke.

Na temelju navoda iznesenih u zahtjevu podnositelja, te navoda iz odgovora na zahtjev od strane Općinskog vijeća Zenica, Ustavni sud Federacije utvrdio je relevantne činjenice za odlučnje u ovom ustavno-pravnom predmetu, koje se mogu svesti na pitanje, da li je vrsta djelatnosti relevantan i objektivan kriterij za propisivanje visine pristojbe za naziv tvrtke, te da li je u tom dijelu osporena Odluka sukladna Ustavu Federacije Bosne i Hercegovine.

Razmatrajući osporenu Odluku, kao i Tarifu komunalnih pristojbi na istaknutu tvrtku, koja je implementirana u dio osporene Odluke Općinskog vijeća Zenica, evidentno je da i nakon donošenja Presude ovog Suda, broj U-24/08 od 17.03.2009. godine, djelatnost pravne odnosno fizičke osobe ostaje kao relevantan kriterij za određivanje visine komunalne pristojbe na istaknutu tvrtku. Ustavni sud Federacije je u brojnim presudama kao što su: U-31/07 od 27.05.2009. godine, U-5/09 od 13.10.2009. godine, U-12/11 od 04.10.2011. godine, U-36/12, od 26.02.2013. godine, utvrdio povredu prava na jednakost pred zakonom u svim slučajevima u kojima je kao relevantan kriterij za propisivanje pristojbe (naknade ili poreza) na istaknuti natpis tvrtke, nadležno općinsko vijeće propisalo vrstu djelatnosti koju obveznik obavlja. Ustavni sud Federacije je stanovišta da vrsta djelatnosti ne može biti relevantan kriterij za propisivanje različitih visina pristojbi za istaknuti natpis tvrtke. U konkretnom slučaju, u pitanju je zakonska obveza osnivača da istakne naziv tvrtke, pa bi objektivni i relevantan kriterij za propisivanje visine pristojbe bio, npr. zona grada u kojem se nalazi sjedište, veličina istaknutog natpisa tvrtke, niskoakumulativne djelatnosti i dr., što je utvrđeno u nekoliko odluka ovog Suda.

Stoga je Ustavni sud Federacije odlučio kao u izreci utvrdivši da se ovim povrjeđuje ustavna odredba o jednakosti pred zakonom tj. članak II.A.2.(1) c) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine.

Ovu presudu Ustavni sud Federacije donio je jednoglasno u sastavu: dr. sc. Kata Senjak, predsjednica Suda, Sead Bahtijarević, Vesna Budimir, Mirjana Čučković, Domin Malbašić, Aleksandra Martinović i prof. dr. Edin Muminović, suci Suda.

Predsjednica
Ustavnog suda Federacije
Bosne i Hercegovine
Dr. sc. **Kata Senjak**, v. r.

Broj U-65/13
13. svibnja 2014. godine
Sarajevo

КОМИСИЈА ЗА ВРИЈЕДНОСНЕ ПАПИРЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

1282

Na osnovu člana 19. Zakona o Komisiji za vrijednosne papire ("Službene novine Federacije BiH", br. 39/98, 36/99, 33/04 i 92/13) i člana 251. stav 2. tačka b) Zakona o tržištu vrijednosnih papira ("Službene novine Federacije BiH", br. 85/08 i 109/12), Komisija za vrijednosne papire Federacije Bosne i Hercegovine, na 407. sjednici održanoj 4.06.2014. godine, donosi

ODLUKU

O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O TARIFI NAKNADA

Član 1.

U Odluci o tarifi naknada ("Službene novine Federacije BiH", br. 31/13), u Tarifnom broju 24. stav 2. iza riječi: "zahtjev" dodaju se riječi: "za saglasnost".

U Tarifnom broju 25. na kraju dodaje se nova alineja koja glasi: "za zahtjev društva za upravljanje za saglasnost za promjenu banke depozitara investicijskog fonda naknada iznosi 50 bodova."

U Tarifnom broju 26. u stavu (2) broj: "300" zamjenjuje se brojem: "350", a u stavu (4) broj: "300" zamjenjuje se brojem: "400".

U Tarifnom broju 33. u stavu 2. broj: "50" zamjenjuje se brojem: "100".

Član 2.

Tarifni broj 39. mijenja se i glasi:

- (1) Naknada za obavljanje nadzora nad radom zatvorenog investicijskog fonda (ZKVP, ZTVP, ZIF) iznosi 0,1% od prosječne godišnje neto vrijednosti imovine zatvorenog fonda kojim društvo upravlja, a za otvorene investicijske fondove 0,07% od prosječne godišnje neto vrijednosti imovine otvorenog fonda kojim društvo upravlja.
- (2) Naknada za obavljanje nadzora nad radom društva za upravljanje fondovima za upravljanje zatvorenim fondom (ZKVP, ZTVP, ZIF) iznosi: 4% od ostvarene upravljačke provizije društva na godišnjem nivou.
- (3) Naknada za obavljanje nadzora nad radom društva za upravljanje fondovima za upravljanje otvorenim fondom (ZKVP, ZTVP, ZIF) iznosi: 1% od ostvarene upravljačke provizije društva na godišnjem nivou.
- (4) Naknada za obavljanje nadzora nad radom društva za upravljanje fondovima za upravljanje zatvorenim fondom (ZKVP, ZTVP, ZIF) na obračunatu dobit iznosi 10% od obračunate dobiti na godišnjem nivou, a plaća je društvo za upravljanje u roku od 30 dana od dana donošenja odluke o rasporedu dobiti.
- (5) Naknada iz stava 1. ovog Tarifnog broja predstavlja troškove fonda, a naknade iz stavova 2., 3. i 4. predstavljaju troškove društva za upravljanje i plaća je društvo za upravljanje.
- (6) Naknade iz st. 1., 2., 3. i 4. ovog Tarifnog broja plaćaju se mjesečno do desetog dana u mjesecu, uz dostavljanje obračuna naknade za prethodni mjesec."

Član 3.

Tarifni broj 40. mijenja se i glasi:

- (1) "Naknada za obavljanje stalnog nadzora nad radom berze (ZKVP, ZTVP) u cilju zaštite investitora i javnosti, sigurnosti prometa vrijednosnih papira i zakonitosti odluka organa upravljanja i drugih organa berze, za jednu godinu dana iznosi 0,03% od ukupne transakcijske vrijednosti prometa na berzi uključujući i primarne emisije vrijednosnih papira na berzi i 0,05% od vrijednosti prometa po osnovu vanberzanskih transakcija i paketa dionica koje su prijavljene berzi.
- (2) Naknadu plaća berza mjesečno do desetog dana u mjesecu za prethodni mjesec, uz dostavljanje obračuna naknade prema podacima o ostvarenoj vrijednosti prometa na berzi, uključujući i primarne emisije vrijednosnih papira na berzi i od vrijednosti prometa po osnovu vanberzanskih transakcija koje su